

Připomínky - Burian

2. K RV 6 „Vliv zvěře na lesní ekosystémy, včetně ekonomického vyhodnocení ...“

Realizační výstup je předkládán v ucelené podobě poprvé a vychází ze souběžně zpracovávané externí studie ÚHÚL, pobočka Plzeň. Zpráva obsahuje zevrubné vyhodnocení škod zvěří zaznamenaných v zájmové oblasti v rámci NIL v roce 2004, odhad stavů jelení zvěře odvozený zpětným propočtem na základě koeficientu očekávané produkce a jejich porovnání s vykazovanými údaji myslivecké statistiky, rozbor podmínek pro výživu jelení zvěře a vyhodnocení úživnosti oblasti chovu a zejména vyhodnocení ekonomických dopadů vlivu zvěře na les. Závěrem realizačního výstupu je návrh opatření v oblasti managementu zvěře i jeho právního rámce.

Zpráva obsahuje velmi cenné a dobře využitelné údaje, které by podle mého názoru měly vést k jednoznačným a razantním opatřením. Její členění je logické a přehledné. Protože tento RV se jistě stane předmětem široké diskuse odborné a možná i laické veřejnosti, měly by být závěry výstupu důsledně opřeny o názornou argumentaci a spolehlivost podkladových dat i použitých metod. V tomto směru doporučuji **upřesnit způsob, jakým byly odvozeny jednotlivé varianty celkového počtu jelení zvěře** v tab. 6.15 („s propočtem zatajených laní – přepočet podle lovu a sčítaných stavů – šetření koncentrace zvěře podle trusu“) alespoň odkazem na publikovanou metodiku nebo její popis v příloze.

Odpověď: *Je doplněno, tatáž připomínka od Ferkla.*

Rovněž grafické hodnocení mysliveckého managementu ve vybraných honitbách („**posouzení modifikovanou metodou**“) by bylo vhodné doprovodit v kap. 3.2.2 názornou ilustrací.

Odpověď: *Tady je trochu problém, my nesmíme pracovat s konkrétní honitbou, lépe popsáno a doloženo grafem bude v přílohách.*

Kapitoly zabývající se výživovým stavem zvěře a úživností oblasti jsou ve vztahu k problematice škod poněkud lakonické – **jsou konstatovány jisté výživové poruchy nasvědčující podvýživě zvěře ve volnosti a jednostranné či nevyvážené krmné dávce při příkrmování jak v oboře Fláje, tak ve volnosti (?)**. Z údajů však nelze vyvodit, zda se může jednat o dlouhodobý (trvalý) či sezónní jev, zda se vyskytuje lokálně či celoplošně, zda zjištěné skutečnosti nějak korespondují s výsledky šetření v oblasti příkrmování či zda mohou mít nějaký význam pro aktuální výši škod na lesních kulturách.

Odpověď: *V práci je zatím uveden pouze dílčí výsledek, při dopracování je v přílohách uvedeno.*

Způsob vyhodnocení úživnosti oblasti není podrobně popsán – závěr pak lze pochopit tak, že zvýšení úživnosti honiteb zde v zásadě není možné. Je sice zřejmé, že po dosažení normální věkové struktury a druhové skladby lesa nemůže být úživnost oblasti větší oproti současnému stavu, to však ještě nemusí vylučovat přechodná střednědobá opatření přispívající ke zmírnění škod v dnešní etapě koncentrované obnovy lesa po imisní kalamitě.

Odpověď: *Je uvedena pouze metodika, v závěrečné práci bude i postup. Vychází, že únosný stav je někde okolo 17 ks/1000 ha (v současné době je NS cca 13,5 ks/1000ha).*

V otázkách migrace a teritoriálního chování zvěře nelze od projektu očekávat příliš mnoho, přesto však jsou tyto otázky pro management zvěře zásadní a bylo by do budoucna velmi užitečné migrační a pobytové zvyklosti zdejší populace jelena evropského objasnit. Podle mého názoru **je v Krušných horách stále poněkud přečehován problém rušení zvěře**, neboť i přes trvalý nárůst frekvence rekreačních aktivit v krajině je třeba uznat, že pobytové a úkrytové možnosti jsou zde stále na mimořádně vysoké úrovni; naprostá většina rekreačních aktivit se přitom odehrává na cestách a celá řada rozsáhlých ploch je pro běžného návštěvníka v podstatě naprosto nepřístupná (turista, který se někdy pokoušel proniknout labyrintem klečového porostu nebo přes klonální rašelinnou březinu ví, o čem je řeč; ani chůze na plochách po bagrové přípravě nebude zrovna patřit mezi atraktivní turistické disciplíny).

Odpověď: *Podle našich informací (ankety) je zvěř rušena značně a čím dál tím více (s porovnáním k minulosti). Tento faktor je velmi rozhodující - jde o houbaře, cykloturisty mimo cesty, hledače lysohlávek apod.*

*Literatura: zvěř s celodenním přístupem ke krmivu – 1ks/den – 296cm² - loupání
s přístupem jen v noci ----- – 1ks/den - 3593cm² to je více než 12ti
násobek.*

*Mělo by jít o systémový přístup – pobyt a potravní nabídka. Po dohodě s Naturou očekáváme ne
zákazy vstupu, ale pozitivní ovlivnění návštěvníků na trasy, které lépe vyhovují ochraně přírody i
myslivosti.*

Návrhy opatření předkládané ve zprávě mají pouze předběžnou povahu a budou upřesňovány po dokončení všech šetření prováděných v rámci souběžné studie ÚHÚL Plzeň; vyčíslení škod provedené v rámci tohoto výstupu nicméně plně ospravedlňuje důsledný a principiální přístup. **Autoři RV6 vylučují možnost (byť přechodného) zrušení chovu jelení zvěře ve volnosti;** podle mého názoru by však tato možnost rozhodně měla být vzata v úvahu, pokud se v oblasti nepodaří dosáhnout normovaných kmenových stavů v horizontu příštích deseti let. Že by bylo možné k tomuto cíli dospět za stávajících podmínek pronájmu honiteb, si lze představit jen stěží; ale nelze to ani předem vyloučit.

Odpověď: *S likvidací jelení zvěře, byť dočasně nepočítáme. Tyto snahy nejsou v relativně krátké době ani reálné a ani žádoucí – zadavatel žádá respektovat zvěř jako přírodní bohatství.*

Se všemi návrhy uvedenými v kapitole 5 lze podle mého názoru za daných okolností souhlasit. Bylo by nesporným přínosem projektu, **pokud by mohla být v jeho rámci navržena použitelná metodika pro kvalifikovaný odhad skutečných stavů v oblasti chovu.**

Odpověď: *Součástí šetření je doporučit systém zjišťování vztahu mezi zvěří a lesem.*

Budoucí management ptačích oblastí jistě poskytne prostor pro vytváření klidových zón, je však dobré si uvědomit, že - jak bylo uvedeno výše - **v případě rašelinišť významných pro tetřívka se obvykle jedná o území relativně špatně přístupná pro běžné rekreační aktivity,** takže mnoho z nich pravděpodobně plní funkci klidových zón pro zvěř již v současné době.

Odpověď: *To je třeba právě upřesnit, dnes často vedou návštěvní trasy v bezprostředním okolí rašelinišť (okolo odvodnění, cílem je revitalizace). Na tom je shoda s Naturou.*

Pozn.: Vedlejším produktem vyhodnocení škod zvěří na základě NIL jsou souhrnné údaje o stavu obnovy, které prokazují v zájmové oblasti vysoký potenciál přirozené obnovy. V rámci navazujícího RV 7 by proto měla najít výraz rovněž systematická podpora a využití přirozené obnovy, a to zejména u cílových listnatých druhů s prokázanými melioračními účinky. Zastoupení těchto druhů v cílové druhové skladbě by nikde nemělo být nižší, než odpovídá jejich možnému podílu na přirozené obnově (i když v polohách nad 700 m je tento podíl zanedbatelný). V opačném případě by se podle mého názoru jednalo - v podmínkách pokračující acidifikace půd - o hazardování s budoucností lesa v oblasti.