

Příloha č. 31.

Připomínky – Ferkl.

K RV 6 *Vliv zvěře na lesní ekosystémy ...*

Pojetí a zpracování celého RV je výstižné, názorné a konstruktivní. Přesto mám několik připomínek a dotazů:

- **Připomínka k celku:**

- Bylo by vhodné údaje rozdělit na východní a západní část. Obě části se liší přítomností mateřských porostů pro zkoumání přítomnosti provozně využitelné obnovy. Zároveň je rozdílné zastoupení PND a % umělé obnovy k celkové ploše lesa.

Odpověď: Pracujeme podle zadání MZe, rozdělení na regiony je součástí závěrečného výstupu této práce. Se snižující se výměrou klesá i statistická věrohodnost u méně zastoupených souborů. Navržená hranice by zřejmě nešla po hranici organizační, bylo by ji třeba zvážit – jde o námět k projednání se zadavatelem, v současné době jde i o nedostatek času.

- **Dotazy k celku:**

- Pro jak velkou minimální plochu je použita síť ploch statisticky odpovídající?

Odpověď: Jde o to jaké údaje máte na mysli. Jestliže jde o detail situace s menším množstvím šetřených hodnot, pak klesá i statistická věrohodnost.

Například:

- *přítomnost obnovy se pohybuje s přesností 10% jak u celkové, tak u využitelné a stejně u využitelné nad 700mn.m.*
- *zastoupení dřevin na 1ha u olše, kde je šetřeno 51ks/ha je možná odchylka až o 100 %.*

V konečném materiálu (v přílohách) jsou a budou odchylky uvedeny. Je na zadavateli do jaké míry je zveřejní.

- Jak hustá by musela být síť zkusných ploch pro rozlišení stavu na ploše 1000 ha?

Odpověď: To je předmětem současného šetření, které probíhá v oboře Fláje, v současnosti porovnáváme údaje se šetřením IFERU v podmínkách okresů, uvidíme výsledky. V závěrečné verzi jsou tyto údaje uvedeny.

- Jaká je finanční náročnost inventarizace 1 plochy?

Odpověď: Nelze posuzovat podle NIL, ten šetřil přes 150 údajů, pro potřeby této práce je šetření podstatně menší, budeme vyhodnocovat podle Flájí. V závěrečné verzi je doplněno.

- Jsou propojeny údaje o poškození porostů mezi pracemi ÚHÚL Jablonec a Plzeň?

Odpověď: Samozřejmě, šetření NIL bylo celorepublikové podle jednotné metodiky.

Tyto dotazy zřejmě směřují zda je možné hodnotit samostatně jednotlivé honitby. To by zřejmě bylo velmi nákladné, naším cílem je hledat vztah mezi zvěří a ekosystémem na ploše odpovídající určité oblasti, v níž se zvěř v průběhu roku pohybuje, i když odvození by zřejmě bylo možné až pro honitbu.